图书情报工作 ChinaXiv合作期刊
第63卷第10期 2019年5月

读者参与图书采购实践国内外比较分析*

■ 李晓飞
南昌师范学院图书馆 南昌 330032

摘要：[**目的/意义**]针对国内外在读者参与采购实践中表现出的差异进行比较分析，为国内改进读者参与采购模式提供参考。[**方法/过程**]首先分析国内读者参与采购的研究与实践概况。从电子图书和纸质图书同步的DDA项目、馆际互借ILL DDA项目分析国外读者参与采购的模式。从读者参与采购的工作流程和效率、读者线上参与荐购方式、荐购知识库、读者参与采购线下模式、荐购经费比例等方面详细比较分析国内外读者参与采购的异同。[**结果/结论**]国内在读者参与采购方面开展积极探索，荐购方式多样，功能模块齐全，在整合工作流程、提高荐购效率、线上线下相结合、完善荐购知识库、智能图书信息推送、完善荐购服务规则、建立激励措施等方面还需要做出进一步改进。

关键词：读者参与采购 需求驱动采购 DDA 读者荐购
分类号：G253
DOI：10.13266/j.issn.0252-3116.2019.10.008

图书馆一直面临专著使用率低下的困扰，为满足读者个性化和专业化的阅读需求，充分体现按需供给人本思想，欧美国家的图书馆、出版社与图书销售集成商联合推出“需求驱动采购”(Demand Driven Acquisitions，DDA)项目。国内图书馆也推出了读者网上荐购、图书荐购系统、微信荐购、微博荐购、APP荐购、现场书展荐购等读者参与采购的方式，使馆藏资源建设尽可能以读者为中心。传统采购是“备不时之需”(just-in-case)模式，国内过去几年研究和实践表明，购买的图书有50%平均10年使用1次[1]。国外德雷克大学(Drake University)图书馆调查发现传统批准计划(Approval Plans)采购的书有66%未曾被使用[2]。维克森林大学(Wake Forest University)和康奈尔大学(Cornell University)图书馆对专著的使用调查发现，大约一半的馆藏没有流通使用。人们开始质疑按图书馆员猜想的思路采购是否造成劳力和金钱上的浪费。国外的“需求驱动采购”又称为“读者决策采购”(patron-driven acquisitions，PDA)，这是一种“按需购买”(just-in-time)模式，将采购权的一部分分配给读者，图书馆或图书销售集成商给出预定范围的图书或目录，让读者参与图书购买。

1 读者参与采购研究现状

美国等国外图书馆率先研究读者决策采购，并进行了项目实践和数据分析。国外图书馆具有许多DDA试点项目，美国大部分图书馆都进行过DDA项目。DDA的实践对象不仅包括电子图书、纸质图书，甚至还有期刊、专利、CD光盘。2011年国内的张甲和胡小菁首次介绍了读者决策的图书馆藏书采购[1]。从此国内学者开始了对读者决策采购的研究，也有图书馆和馆配商开始小规模尝试这种采购方式，但都没能真正实现国外所进行的读者决策采购，由于缺乏对DDA实质理解，大多数实践流于形式。本文选取部分欧美国家的图书馆在读者参与采购实践方面与国内图书馆进行对比分析，先介绍国内读者参与采购概况，再介绍国外读者决策采购研究概况，通过对比分析找出国内存在的差距以及国内当前实践中值得肯定的做法，为我国读者参与采购实践的进一步研究提供借鉴。

2 读者参与采购国内研究与实践概况

国内还没有图书馆真正实现DDA项目，国内读者参与采购多以读者荐购的方式进行。一些图书馆结合实体图书馆的传统借阅流程开展了读者荐购纸质图书

* 本文系江西省高校人文社会科学研究项目“图书馆联盟生态位协同演化与自组织研究”(项目编号：TQ18101)研究成果之一。
作者简介：李晓飞(ORCID：0000-0003-4898-7695)，馆员，硕士，E-mail：826907721@qq.com。
收稿日期：2018-09-24 修回日期：2018-12-12 本文起止页码：68-74 本文责任编辑：王传清

的尝试,例如广州体育学院和江西现代职业技术学院图书馆的“你选书我买单”服务[3]。服务实施步骤是书商把书目信息交给图书馆筛选后,来图书馆参展图书,读者现场选购图书,图书馆加工完后通知读者取书。国内研究者分别从学科分布、流通次数、借阅率等方面将读者荐购与传统采购方式进行比较。读者荐购图书表现出较高的流通次数和借阅率。佛山市图书馆设立“新书借阅处”为读者提供采购服务[4]。图书供应商按照图书馆要求的书目,在图书馆阅览室开展新书展览,读者借阅的图书由图书馆直接购买。无人借阅的图书在3个月时限到后退还给图书供应商。佛山市图书馆试运行该项目两年多,所购新书借阅率达到90%。为了控制经费,限制每位持证读者一定时间内只能借阅1册图书。在时间上尽量缩短需求与采购的时间差,读者所借阅图书经过快速贴条码等处理即进入流通环节,待读者归还后再进入编目加工步骤,时间上比传统采访工作提前了3个月。新书借阅率为100%,被借阅两次以上的图书达25%。浙江建设职业技术学院图书馆进行了纸质图书的DDA试点,把筛选和查重后符合条件的书目导入到OPAC系统,读者在“新书征订”窗口勾选要订购的图书,图书馆采访员将读者选择的图书汇总后生成订单交给书商[5]。该研究发现读者决策采购能够在改善馆藏结构、提高馆藏资源利用率、减少购书经费上发挥作用。国内一些高校图书馆采取读者协会参与采购的模式。例如辽宁科技大学图书馆对读者协会进行图书采购方面的知识培训,定期召开读协工作会议,将图书采购数据交给读者协会进行二次筛选,鼓励读者提供本专业图书信息。厦门大学图书馆结合馆际互借实践读者决策采购。将馆际互借多次仍无法借阅的图书、申请互借量较大的图书、购书成本与馆际互借成本相当的图书纳入读者决策采购。荐购清单由系统自动完成发送给采访馆员,图书征订完成后邮件通知申请者和馆际互借馆员。荐购完成后图书的平均流通率达5.3次,高于传统采购的图书流通率[6]。

利用互联网的便捷性,国内图书馆采用网上读者荐购服务模式。图书馆与出版社或网上书店合作,向读者提供书目信息,读者可在网上填写荐购表单,并会收到图书馆的采纳、购买等处理结果信息。例如中山大学、清华大学图书馆分别与北京人天、万圣书园合作。此外,南京大学、武汉大学图书馆将出版社提供的图书信息进行分类揭示,与豆瓣书评等网络书评和微博进行链接,方便读者查看书目和评价、分享信息,并提供处理结果、意见等反馈信息[7]。绍兴图书馆开发一套微信图书采购系统——“好书天天荐”,每天向读者推送十多本书供读者推荐购买[8]。深圳职业技术图书馆利用微博和微书评为读者开辟读者决策采购绿色通道[9]。该馆每年划拨专门经费用于读者急需的、一时无法满足的图书,读者在书店直接购买图书,快速进入流通。国内一些图书馆还应用了基于混合云服务平台的读者荐购服务,如易阅通、田田网、畅想之星、芸台购等。浙江新华书店、南京图书馆、安徽大学图书馆应用了“芸台购”服务平台。该平台实现了网页、微信、APP的无缝对接,实现了馆配商、图书馆、读者统一平台操作。平台上的电子书提供10%免费试读,读者可通过网站、移动设备等多终端进行荐购。教师则可以按照系统自动按学科分发的数据进行选书。“芸台购”和“田田网”允许读者在书店直接购书,阅读完后到图书馆还书,图书馆再进行编目加工。内蒙古图书馆与实体书店合作,推出借、采、藏一体化“彩云服务”模式。书店代替图书馆完成条形码、书标和防盗磁条等加工处理,系统上传数据到图书馆书目数据库即完成图书编目工作,读者阅读完后到馆还书。“彩云服务”实践表明,打破读者、书店、图书馆间的界限后,读者人数大幅提升,到馆率也明显提高[10]。

3 国外读者决策采购研究与实践概况

3.1 电子图书和纸质图书同步的DDA项目

国外许多图书馆将电子图书和纸质图书DDA项目同步整合。2011年,德雷克大学考尔斯(Cowles)图书馆与图书销售集成商Ingram Coutts开展纸电同步的DDA项目[2]。该项目提供征订图书加急服务。读者登录后提交荐购信息时系统自动将图书信息、读者信息一并发送给采购员。图书馆邀请各学科教师对DDA的配置文档(profile)中的书目信息进行筛选。他们鼓励读者优先使用电子图书而不是纸质图书,如果价格上电子版比纸质版高出130%以上,系统将自动加载纸质图书记录。读者填写表单向图书采访员发送荐购图书请求,注明是否加急,采访员接收或拒绝请求。纸质图书到馆加工完后邮件通知荐购读者取书。爱尔兰都柏林大学(University of Dublin)2013年与Ingram Coutts合作开展DDA项目,供应商通过招投标方式获得供应资格,项目由馆藏服务部门实施和管理[11]。虽然电子图书DDA在国外很盛行,而且他们鼓励优先使用电子图书,但一些学科比如爱尔兰都柏林大学艺术史、建筑学专业觉得纸质图书更适合他们,

因为电子图书中的图片可能受到第三方版权限制。

3.2 纸质图书馆际互借项目

ILL(Interlibrary Loans) DDA 就是将馆际互借请求转化为 DDA 直接购买而不是从别处借阅。北德克萨斯州大学(University of North Texas)2012 年试点 ILL DDA 项目,当纸质图书馆际互借无法获得时,先检查电子图书能否满足需求,如果仍然无法满足且该请求符合馆藏发展政策,则通过供应商 YBP 的 GOBI 购买纸质图书[12]。所有的工作流程(请求、采购和通知)都通过 ILLiad 馆际互借系统管理。新出版的纸质图书通过馆际互借一般不能获得, ILL DDA 正好弥补了这一不足。科罗拉多州立大学(Colorado State University)和丹佛大学(University of Denver)一起与供应商 YBP 合作,在 2016 年建立了纸质图书的 DDA 项目。如果馆际互借请求在 3 个工作日内不能满足则通过 DDA 荐购图书,读者可以选择标准的递送方式,时间周期为两周,也可以选择从亚马逊(Amazon)加急购买,时间周期为 4 - 5 天[13]。

4 国内外读者参与采购实践的比较

4.1 读者参与采购的工作流程和效率比较

4.1.1 读者参与采购的工作流程 国外研究认为 DDA 项目会对图书馆的采访工作流产生影响,每个请求必须人工审核处理,需要许多馆员付出大量工作时间。作为爱尔兰最大的大学,都柏林大学有 23 个馆员负责 DDA 项目,支持大学里所有的学科,服务 2.5 万个学生读者[11]。读者服务部每天都处理读者请求,对 DDA 项目订购的纸质图书优先编目。有 6 个学院联络员负责教学方面的支持,并负责与学生、教授和学者联系。国外图书馆保持了较好的图书采访工作流,比如亚利桑那大学(University of Arizona)图书馆将电子图书和纸质图书 DDA 项目合并,读者信息隐藏在 MARC 字段,便于系统向读者发送消息,提供物流跟踪查询服务,订购图书到货后存放在专门的书架,读者可以在 7 天时间内自取[14]。电子图书和纸质图书合并荐购的工作流可以鼓励读者优先使用经济实用、方便快捷的电子图书。国外图书馆在 ILL DDA 项目中也具有较好的工作流,使用馆际互借系统管理读者荐购请求、订单加急、消息通知。国外对荐购图书的处理从平台、物流到书架都有一整套专门的服务流程,显示出高度的集中化和专业化。国内只有上海交通大学图书馆对读者参与荐书的工作流程进行了协同规划,先由学科馆员审核读者所荐图书,接着采访馆员审核并征订图书,系统自动反馈荐购图书的订购、到馆、上架状态,当图书到馆后采访馆员通过系统发送邮件通知读者[15]。但目前国内大部分图书馆并没有重视读者参与采购工作的流程化处理。荐购处理流程还包括读者反馈环节。国外图书馆在工作流中能及时向读者反馈是否采纳荐购,还可查询图书的物流信息。国内大多数图书馆在读者反馈方面要么不及时,要么没有反馈,多数高校图书馆没有对荐购请求进行公开反馈,反馈效率低打击了读者荐购信心[16-17]。只有少数图书馆,例如南京大学、东北大学等图书馆为读者提供了订单反馈机制,告知读者订单处理进程和未采购的原因,给予荐购读者对所推荐资源优先借阅权利[18]。

无论国内还是国外,荐购者优先借阅成为激励读者参与荐购的共识。科罗拉多州立大学在馆际互借 DDA 中,图书先由亚马逊发送到读者的家里或者办公室,读者归还图书后图书馆再进行编目处理[13]。以读者为中心的读者荐购应转变过去“先藏后用”的模式,工作流程应该转变为“先用后藏”,读者归还图书后图书馆再加工上架。国内只有少数图书馆,例如佛山市图书馆、集美大学图书馆实现了这一流程转变[4]。

总之,国内图书馆应该简化工作流程,增加馆员之间的工作协同,整合电子图书和纸质图书同步荐购,将合适的馆际互借请求转换为读者荐购,开辟订购绿色通道,加强物流配送服务,做到先用后藏。

4.1.2 读者参与采购的工作效率 国外图书馆都有较好的合作网络书店,比如亚马逊和巴诺书店(Barnes & Noble)。借助书店强大的处理能力,到货时间较快,一般为 2 - 3 天。国内由于招标限制,暂时无法在网络书店大量购书,这给荐购处理工作提高时效造成一定障碍。国内大部分图书馆只能通过政府采购招标进行图书采购,采购渠道狭窄,导致到书周期长达 2 - 3 个月,甚至有些图书无法买到。因此要创新图书订购方式,比如集美大学图书馆直接利用网上图书销售商强大的配送服务,将网购读者荐购图书的到书周期压缩在一周以内[19]。

国外图书馆对荐购订单的处理时间有明确规定。都柏林大学图书馆 DDA 订单的处理周期为 3 周左右[11]。科罗拉多州立大学处理周期为两周,加急订单只要 2 - 3 天[13]。厦门大学在国内率先将馆际互借请求转换为读者采购,但是仍然缺乏高效的处理流程,大

李晓飞. 读者参与图书采购实践国内外比较分析[J]. 图书情报工作,2019,63(10):68 - 74.

部分图书向中标书商采购,图书从征订到读者手中需要 42 天[6]。国内大部分图书馆荐购处理不及时,极少数处理频率为一天一次或一周一次,大部分为不定期处理,几乎没有专职人员处理荐购,极大挫伤了读者荐购的积极性[20]。

与国外图书馆相同,国内许多图书馆为荐购资源采购设置绿色通道,可根据需要提供订单加急处理。例如武汉大学图书馆提供了文献加急服务,读者填写加急原因就可以享受加急服务[21]。但是国内大部分图书馆选择的是中介采购模式,即由采访馆员根据读者荐购数据重新根据馆藏发展政策进行筛选,将符合条件的图书进行采购。这样做的优点是可以按图书荐购次数排行,增加热门图书副本,但处理周期相对较长,会影响读者荐购信心。

4.2 荐购知识库比较

荐购知识库是图书馆在读者荐购系统中提供的征订书目信息,或者是 DDA 项目中的书目配置文档。国内许多图书馆网上荐购不提供征书目信息,这影响了读者荐购的效率。绍兴图书馆通过图书供应商每周更新一次征订书目,使新书率达 90%,值得国内其他图书馆借鉴[8]。

与 OPAC 系统整合、进行书目筛选是荐购知识库的发展方向。国内许多荐购系统不提供自动查重功能,虽然提供了外部网络资源链接,但与 OPAC 相互独立,不利于馆藏的统一管理,比如查重、添加、删除记录等。与 OPAC 系统整合是荐购系统的发展方向,当读者在 OPAC 查不到馆藏时就可以发出荐购请求。国外图书馆通过事先招投标的方式获得图书供应商,比如都柏林大学图书馆规定供应商必须具备与 OPAC 系统相结合的技术,DDA 项目必须同时满足电子图书和纸质图书需求,提供容易修改的学科配置文档,为所有 DDA 材料提供 MARC 记录[11]。DDA 配置文档由 4 位馆藏发展和描述馆员起草,他们分别负责各自的学科配置文档,学科联络馆员参与制作,根据杜威十进制分类法分类,同时可以根据出版社、地区、语种进行限制。国外非常重视 DDA 配置文档的选择标准,邀请专家和教师参与筛选,以避免 DDA 购买的图书是低质量和没有学术价值的,确保馆藏的多样性和深度。国外图书馆还限定荐购图书的类型(排除大众化读物、教材)、出版社、出版时间、图书价格上限。加州州立大学(California State University)图书馆与出版社合作建立一个 profile(DDA 资源池目录)配置文件,将教科书、手册、指南等图书排除[22]。书目剔除可以有效控制荐购书目,符合馆藏发展政策需要。从书商处拿到书目信息后,图书馆应组织教职工读者进行预筛选,将符合条件的书目导入荐购系统。国外 DDA 的特色之一就是预先剔除一部分不符合馆藏政策的书目,而国内仅有深圳大学图书馆等少数图书馆进行了书目筛选,并且仅有部分图书馆规定了图书荐购的筛选范围,比如中国科学技术大学图书馆限制袋装书、活页书、学习辅导图书等。国内汇文等荐购系统可以直接导入书商的征订书目,功能简单,但不同书商的书目难免重复[23]。有的手机荐购系统直接从国家数字图书馆在线数据库获取书目,内容信息又过于简单[24]。

此外,国内荐购知识库缺乏图文并茂的书目信息。如绍兴图书馆的"百万图书大家荐"虽提供了封面和内容简介,但试读部分内容短浅,致使读者难以知晓图书的内容信息,难以根据需要做出荐购选择[25]。国内图书馆在荐购知识库的栏目设置上有所创新,比如上海交通大学图书馆设置了"最新图书""人气排行""到馆新书""热门标签""猜你喜欢"等栏目,为读者提供了丰富的荐购辅助信息[15]。同样"中教图书网上馆配会"提供了完美的书目浏览和查重功能,具有六大荐购目录功能,即中图法目录、出版社目录、拟出版目录、现货目录、基教幼教目录、数字资源目录[26]。缺点是只有数字资源提供试读试用,大部分图书只有简单的内容简介,给读者的信息极少,难以辅助读者做出荐购选择。南京大学、武汉大学等图书馆荐购系统嵌入了豆瓣书评、当当网、百度图书搜索、WorldCat,可以帮助读者更多地了解图书信息,值得许多图书馆借鉴。

国内的荐购知识库存在于不同的荐购系统中,各自为战。例如海外图书采选系统(PSOP)只提供外文图书荐购,没有形成统一可供多数图书馆使用的标准化荐购知识库。因此应根据《社科新书目》《科技新书目》、全国图书在版编目数据(CIP)、各出版商书目等制作统一的征订书目,并添加当当网、豆瓣书评、百度图书搜索、WorldCat 等链接构成丰富的荐购知识库,供图书馆共享使用。

由于我国电子书都是包库销售的方式,电子书供应市场还不发达,使得电子书的 DDA 模式难以实现。这导致了纸质图书和电子图书同步的 DDA 方案难以实施,电子书无法进行试用或短期租借,造成读者对图

书信息了解有限,在荐购图书时难以做出选择。国内只有畅想之星实现了电子图书和纸质图书的同步荐购,电子图书可以试读 30 页,但在国内的应用还比较少,许多功能还需要借鉴国外 DDA 的成功经验,并且由于合作的出版社少,所以新书数量在全国每年出版新书数量中占比少[27]。

4.3 读者参与采购线上模式比较

国内读者线上参与荐购的方式有网页表单、荐购系统、电子邮件、微信、微博、QQ 群等,荐购方式较多。读者可以利用各种终端设备荐购,可以随时随地进行荐购,一定程度上方便了读者参与。在电子图书与纸质图书同步的 DDA 项目中,国外图书馆为读者荐购提供了两种图书格式选择,鼓励优先使用电子图书。爱荷华大学(University of Lowa)图书馆研究证实纸质图书和电子图书同时存在时,电子图书是首选,人文社科类图书的读者愿意使用在线内容[28]。电子图书 DDA 实施以后也使得纸质图书流通量有所下降。这种电子图书与纸质图书同步的 DDA 项目值得国内图书馆借鉴。国外图书馆读者参与荐购的方式除 DDA 项目外还保留了传统的表单荐购方式,因为 DDA 不能满足所有读者的需求,比如教授给学生的阅读清单、被 DDA 排除在外的小专业出版社出版的图书、小众喜爱的图书,必须通过订购方式购买。这种方式比较灵活,读者可以在任何地方任意时间将所看到的图书进行荐购。国外读者还可以通过馆际互借 DDA 系统参与荐购,它可以实现比馆际互借更快的周转,并减少馆际互借成本。将馆际互借请求转换为 DDA 的图书一般要求是最近 5 年出版的新书,在工作流中馆藏发展馆员检查图书是否符合收藏标准,是否在限价范围内(比如 200 美元),两周内能否到货,符合条件则购买,不符合则返回馆际互借工作流[29]。馆际互借系统里会反映出一些高请求量的图书,图书馆可以据此添加副本。将馆际互借请求转换为 DDA 会降低成本,杨百翰大学(Brigham Young University)图书馆计算得出增加 1 本图书副本的附加成本(采购、编目)是 10 美元左右,平均每次使用成本是 2 美元,而通过馆际互借借阅图书的成本是 6 – 9 美元,可知馆际互借 DDA 时间越长越能体现成本效益[30]。加利福尼亚大学尔湾分校(University of California, Irvine, UCI)图书馆计算 ILL DDA 项目中交付时间比 ILL 减少了近一半,馆员的时间花费也减少了 85%[31]。因此,馆际互借 DDA 非常值得国内图书馆学习借鉴。总之,虽然国内读者参与采购的线上方式多,但是还需借鉴国外的 DDA 项目先进经验,建立纸电同步 DDA 项目和馆际互借 DDA 项目。

4.4 读者参与采购线下模式比较

国内图书馆在读者参与采购方面的线下模式包括合作书店荐书、现场书展、教师代购等。国内图书馆与书店合作荐购的案例较多,比如重庆大学的现采基地,读者可以推荐图书给值班老师[32]。集美大学图书馆与厦门外图书城合作,教师将选购的书交给店员,然后书店直接邮寄图书到图书馆[19]。绍兴图书馆与新华书店合作,读者可以在书店运用手机 APP 扫码办理借还手续,使书店成了图书馆的“分馆”[8]。手机 APP 与图书馆荐购系统连接,并设置荐购条件,如单价不超过 150 元,排除教材、习题册等图书。直接借助书店资源进行图书荐购值得进一步研究和推广。但是绍兴图书馆只是结合“世界读书日”开展这一活动,坚持日常开展书店荐购才能不影响读者的持续阅读,真正让读者决策采购走向深入。进行现场书展荐购的图书馆有西南大学博雅新书荐购平台,图书馆与中标书商确定展示的图书,新书展示期为 6 个月,读者自由借阅并向图书馆荐购[33]。书展为读者提供了荐购前试读服务,比国外 DDA 项目的试读更具实体感,是现场版 DDA。国内读者通过书展获得参与采购的机会,但是这些活动 1 年至多 1 – 2 次,相对国外 DDA 项目到书周期长,要 1 – 2 个月甚至 6 个月,势必耽误读者阅读时间。另外书展成本也较高,首先是必须要有现场采访人员负责与读者沟通,其次是书商进行书展本身要投入人力物力成本,所以只有实力强大的书商才有意愿参与书展。对书商而言,做全科类目的书展需要消耗相当大的成本。因此书展的图书数量一般较小,西南大学博雅新书荐购平台书展图书为单一复本 5 000 种,对读者参与采购发挥了一定的作用。国内一些图书馆将进口外文图书作为书展的重要部分,因其价格较贵需要高水平读者和采访馆员一起协商处理荐购,这种做法值得推广。集美大学图书馆允许教师先代购图书再到图书馆报销[19]。因为报销程序比较复杂,所以教师代购也只能是读者参与采购的一种补充方式。总之,虽然在读者参与采购的线下模式方面国内做了许多有益尝试,方式比国外多,为读者在线下参与图书采购发挥了一定作用,但更多还是效仿国外 DDA 模式。DDA 的初衷是提升采购质量和效率,因此国内读者参与采购线

下模式有待深入,效率有待提升。要克服流于读者参与采购的形式,应从经费开支效率上综合衡量,例如针对少数贵重的特种图书进行书展采购。

4.5 读者参与采购经费比例比较

绍兴图书馆用于荐购的经费是100万元,占全年图书采购经费的39.2%[8]。都柏林大学将40%的图书预算投入到DDA项目上[11]。国内外这两个重视读者参与采购项目的图书馆在经费分配比例上相当。读者参与采购无法作为全部馆藏发展的工具,必须保留传统的馆员采购模式。因为读者参与采购的所购图书多数是满足读者的当前即时兴趣,而馆藏的发展更多需要考虑长远利益。传统方式采购的图书随着时间的推移,反映最新趋势和兴趣,过去很少翻阅的旧书可能是人们重新想要寻找的对象。虽然流通量在实施读者参与采购后有所增加,但衡量图书馆藏书的另一标准是其学术完整性和广度。国内外许多图书馆用于读者参与采购的经费非常少,国外有些DDA项目因经费太少造成读者参与采购项目中断,不利于及时和连续为读者提供服务,容易造成读者困惑和抱怨。考虑读者的当前利益和图书馆的长远利益,荐购经费比例应合理分配,不能过多也不能太少。

5 结语

国内图书馆在读者参与采购实践上做了大量探索,功能上比较齐全,充分挖掘了网上荐购、微博、微信、移动APP、合作书店荐购、书展荐购、教师代购等线上线下结合的多种荐购方式。多数荐购系统具有图书扫码、书目荐购、分类导航、荐购历史、书单导出等功能模块。但是还处于初级阶段,仅仅在功能上满足读者参与采购,需要借鉴国外需求驱动采购经验,向高级阶段迈进。要贴近读者实际,整合读者参与采购工作流程,馆员分工合作负责从订单到收藏的流水处理工作。改变纯粹依靠中标书商采购模式,拓展采购途径,大量使用网络书商采购。提高荐购效率,完善荐购书目,建立全国统一的荐购知识库。借鉴国外先进经验,实施馆际互借DDA项目和纸电同步DDA项目。系统要能根据荐购历史和浏览内容为读者自动推送图书信息,在荐购系统中嵌入微博链接,利用微博发表读后感、开展荐购图书评论,收集读者反馈信息。各学科馆员要制定荐购目标,明确收藏目的、级别、范围。建立荐购的激励措施和信用体系,激励读者积极参与荐购,对信用级别高的读者要给予更多的荐购奖励。诚然,读者参与采购无法完全取代传统的馆员采购方式,只能作为传统方式的补充,主要原因是过分迎合读者的需求可能忽略教育与知识的长期需求,导致学术完整性和广度不足,所以读者的即时需求和长期发展的教育与知识需求需要平衡。关于读者参与采购在馆藏发展中的作用还没有明确的答案,图书馆将继续在实践中探索读者参与采购作为补充馆藏发展的方式。

参考文献:

[1] 张甲,胡小菁. 读者决策的图书馆藏书采购——藏书建设2.0版[J]. 中国图书馆学报, 2011, 37(2): 36-39.

[2] ANDREW W, TERI K. Patron driven acquisitions: integrating print books with eBooks[J]. Against the grain, 2012,24(6): 26-28.

[3] 李芳. 基于读者需求驱动采购理念的馆藏建设研究——以江西现代职业技术学院"你选书,我买单"活动为例[J]. 图书馆理论与实践, 2017(11): 75-80.

[4] 张彦静. 我国图书馆读者自主采购的探索与思考——以佛山市图书馆"新书借阅处"为例[J]. 图书馆学研究, 2013(15): 54-58, 76.

[5] 丁海晖. 读者决策采购在纸质图书采购中的应用分析与效果评估[J]. 图书与情报, 2014(4): 127-131.

[6] 杨薇,陈娟,向琳艳,等. 购买,而不是借阅——厦门大学图书馆读者决策采购的实践[J]. 图书馆杂志, 2016,35(6): 36-39.

[7] 许新巧,刘华,张馨允. 上海大学图书馆荐购系统实证研究[J]. 图书馆学研究, 2014(24): 5-9.

[8] 马静. 绍兴图书馆读者决策采购模式探析[J]. 农业图书情报学刊, 2017,29(3): 84-88.

[9] 龚自振. 基于微书评的高校图书馆图书采访实证研究[J]. 图书馆建设, 2014 (5): 39-42.

[10] 韩冰,李晓秋. 内蒙古图书馆"彩云服务"探究[J]. 图书馆论坛, 2016, 36(3): 65-69.

[11] TYNAN M, MCCARNEY E. "Click here to order this book": a case study of print and electronic patron-driven acquisition in University College Dublin[J]. New review of academic librarianship, 2014,20(2): 233-250.

[12] JOHNSTON P. Just-in-time: a case study of buying instead of borrowing at the University of North Texas libraries, 2014-2017[J]. Journal of interlibrary loan, document delivery & electronic reserve, 2016,26(2): 121-125.

[13] NELSON R. Demand driven access for print books in academic libraries-a Colorado model[J]. Charleston advisor, 2016, 18 (1): 40.

[14] DEWLAND J, SEE A. Notes on operations: patron driven acquisitions: determining the metrics for success[J]. Library resources &

technical services,2015, 59:13 - 23.

[15] 黄琴玲,高协,李芳,等. 协同工作模式下的高校图书馆新型图书荐购系统建设与思考——以上海交通大学图书馆为例[J]. 图书情报工作, 2016,60 (22): 61 - 66.

[16] 储节旺,陈善姗. 高校图书馆读者荐购云服务平台发展现状研究与思考——以安徽省高校为例[J]. 图书馆学研究, 2018 (2): 33 - 39.

[17] 史丽香. 高校图书馆读者网上荐购的现状与思考——基于对 50 所高校的调查[J]. 图书馆论坛, 2013, 33(5): 117 - 122.

[18] 袁红军. "985 工程"高校图书馆荐购服务政策调查分析[J]. 图书馆学研究, 2017 (10): 46 - 51.

[19] 蔡宝家. 图书荐购发展瓶颈及对策——以集美大学图书馆为例[J]. 图书情报工作, 2014, 58(16): 96 - 99, 109.

[20] 韩冰,白福春,李萍. 辽宁省高校图书馆读者网上荐购服务的调研与思考[J]. 图书馆工作与研究, 2016(6): 83 - 87.

[21] 谢玲. 武汉大学图书馆荐购系统实证研究[J]. 图书馆学研究, 2016(8): 74 - 78.

[22] SHEPHERD J, LANGSTON M. Shared patron driven acquisition of e-books in the California State University library consortium[J]. Library collections acquisitions & technical services, 2013, 37 (1 - 2):34 - 41.

[23] 田艳艳. 中南六省区"211"高校图书馆网络荐购服务探究[J]. 图书馆工作与研究, 2018(4): 78 - 82, 92.

[24] 叶小娇,李检舟. 读者图书荐购移动 APP 的设计与实现研究[J]. 新世纪图书馆, 2018(5): 33 - 37.

[25] 绍兴图书馆. 百万图书大家荐[EB/OL]. [2018 - 09 - 15]. http://202.107.224.18:8081/recommend/index.

[26] 纸中城邦公司. 读者荐购指南[EB/OL]. [2018 - 09 - 15]. http://gs.tsxcfw.com/zhinan.asp.

[27] 杜玉玲,赵旭鹏. 国内馆配电子书平台 PDA 方案对比分析[J]. 图书馆学研究, 2018(4): 40 - 47.

[28] FISCHER K S, WRGHT M, CLATANOFF K. Give 'em what they want: a one-year study of unmediated patron-driven acquisition of e-books[J]. College & research libraries, 2012, 73(5):469 - 492.

[29] BOOTH H, O'BRIEN K. Demand-driven cooperative collection development: three case studies from the USA[J]. Interlending & document supply, 2011, 39(3):148 - 155.

[30] DYK G. Demand-driven acquisitions for print books: how holds can help as much as interlibrary loan[J]. Journal of access services, 2014, 11(4): 298 - 308.

[31] IMAMOTO B, MACKINDER L. Neither beg, borrow, nor steal: purchasing interlibrary loan requests at an academic library[J]. Technical services quarterly, 2016, 33(4):371 - 385.

[32] 王文君. 重庆市高校图书馆读者荐购情况的调查与分析[J]. 图书馆学研究, 2017(11): 45 - 48.

[33] 张欢,齐向楠. 基于书商合作模式的读者荐购工作探索——以西南财经大学图书馆博雅新书荐购平台为例[J]. 现代情报, 2016, 36(9): 120 - 123.

A Domestic and Foreign Comparative Analysis of the Patrons' Participating in Acquisition

Li Xiaofei
Nanchang Normal University Library, Nanchang 330032

Abstract: [**Purpose/significance**] The paper compared and analyzed the differences of the print book patron in acquisitions, and provided constructive reference for improving patrons' participation in acquisition mode in China. [**Method/process**] First of all, it analyzed the research and practice overview of domestic patrons' participation in acquisition. This paper analyzed the modes of foreign patrons' participation in acquisition from the digital book and print book synchronous DDA project, and inter-library loan ILL DDA project. It analyzed the differences and similarities of patrons' participation in acquisition from the aspects of working process and efficiency of patrons' participation in acquisition, online recommendation and acquisition mode, recommendation and acquisition knowledge base, and offline mode of patrons' participation in acquisition and proportion of funds. [**Result/conclusion**] The conclusion affirmed the successful exploration of patrons' participation in acquisition in China. For example, there are various methods of recommendation. It has complete functional modules. It was proposed that further improvement should be made in integrating the work process, improving the efficiency of recommendation, combining online and offline, improving the knowledge base of recommendation, promoting intelligent book information, improving the service rules of recommendation, and establishing incentive measures.

Keywords: patrons' participation in acquisition　demand-driven acquisitions　DDA　the patrons' recommendation